



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, febrero 2de 2023

Radicado: 05001 31 05-017-2020-00431-01
Demandante: ALFONSO LEÓN ARCILA SIERRA
Demandado: NACIÓN, MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA Y CONSULTA
Tema: PENSIÓN DE JUBILACIÓN CONVENCIONAL.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra del MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL a fin de que se le reconociera pensión de jubilación por despido injusto prevista en el artículo 98 de la convención colectiva vigente a partir de la edad que cumplió 60 años de edad, es decir, 5 de octubre de 2017, mesda que debe ser calculada e indexada, así como los intereses moratorios.

Para respaldar sus pretensiones, manifestó que laboró al servicio del Instituto de Mercadeo Agropecuario "IDEMA" desde el 12 de mayo de 1987 al 7 de noviembre de 1997, en calidad de trabajador oficial, estando afiliado al SINDICATO DE TRABAJADORES DEL INSTITUTO DE MERCADEO AGROPECUARIO "IDEMA"-SINTRAIDEMA. Que el 7 de noviembre de 1997 fue desvinculado por decisión unilateral del empleador y sin que mediara causa justa, época para la cual contaba con mas de 10 años de servicios y en la cual se encontraba vigente la convención colectiva del periodo 1996-1998, la cual establecía en el artículo 98 pensión en caso de despido injusto, que solicitud ante la entidad el reconocimiento de la pensión la cual le fue negada.

El A quo, consideró que el demandante causó el derecho a la pensión cuando despues de haber laborado por mas de 10 años para la entidad fue despedido sin justa causa, en los términos del artículo 98 de la convención colectiva 1996-1998, es decir el 7 de noviembre de 1997, razón por la cual, para esa data causó el derecho y se hizo exigible cuando cumplió la edad de 60 años, según lo establecido en el mismo artículo de la convención.

Inconforme con la decisión fue recurrida parcialmente por la apoderada del demandante, quien solicitó sea revisada y recalculada la mesada pensional hallada por el A quo, teniendo en cuenta la certificación obrante a folios 341 y subsiguientes y con todos los conceptos salariales.

El apoderado de la demandada presento recurso, indicando que el demadnate no tenía un derecho adquirido, sino una mera expectativa, ya que, se requería del cumplimiento de la edad del trabajador para configurar su derecho. Además, dijo, que tanto empresa como sindicato dejaron de existir desde 31 de diciembre 1997, y por lo tanto por susracción de materia la convención que la cual se solicita la aplicación perdió su vigencia en esa misma fecha.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, la demandada presentó alegatos, insistiendo que con el AL 01 del 2005 las convenciones que se encontraban vigentes dejaron de producir efectos a partir del 31 de julio de 2010, por lo tanto, al haberse acreditado que el demandante cumplió la edad para recibir la prestación que solicita en el año 2017, no es posible aplicar una convención que perdió efectos por disposición constitucional.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que 1) el señor ALFONSO LEÓN ARCILA SIERRA nació el 5 de octubre de 1957 (pág. 12). 2) que laboró en calidad de trabajador oficial desde el 12 de mayo de 1987 al 7 de noviembre de 1997 (pág. 15). 3) que el 22 de abril de 1994 fue depositada convencion colectiva 1996-1998 celebrada por el INSTITUTO DE MERCADO AGROPECUARIO “IDEMA” y “SINTRAIDEMA” (28 a 58 4) Que el MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL el 21 de mayo de 1999 le comunico que teniendo en cuenta el tiempo de servicio prestado y la forma de terminación del contrato tiene derecho a que se le reconozca la pensión de jubilación por despido injusto regulada en la convención colectiva 1996-1998 (pág. 63). 5) que a través de respuesta del 7 de octubre de 2019 le fue negada el reconocimiento de la prestación solicitada por parte de la nación (pág. 73 a 75).

Conforme lo anterior, en esta instancia se discute si el demandante tiene derecho a que se le reconozca pensión de jubilación por despido injusto establecida en la convención colectiva 1996 – 1998 y en caso afirmativo verificar la liquidación realizada por el A quo.

Citó el artículo 98 de la convención colectiva de trabajo vigente para el momento de la desvinculación del peticionario, obrante a folios 28-58, el cual consideró le era

aplicable al actor, pues estaba afiliado al sindicato que suscribió tal acuerdo extralegal, que en lo que interesa para este caso, reza:

El trabajador oficial vinculado por contrato de trabajo que se ha (sic) despedido sin justa causa después de haber laborado más de 10 año y menos de 15 continuos o discontinuos en el Idema tendrá derecho a la pensión de jubilación desde la fecha del despido Injusto si para entonces tiene 60 años de edad, o desde la fecha en que cumpla esa edad, con posterioridad al despido.(...)

Que tal y como está redactada la norma, es claro para esta Sala que para consolidar el derecho en cabeza del demandante era necesario acreditar 10 años de servicios y la terminación injusta, situaciones que no son objeto de discusión dentro del proceso, dejándose la edad como un requisito únicamente de disfrute; dicha interpretación se extrae cuando la norma indica que el derecho se configura en cabeza del trabajador cuando habiendosele terminado el contrato sin justa causa ya contaba con 60 años, pero que en caso de que no los tuviera, el derecho lo disfrutará una vez los cumpla. Es decir, se establece que la edad es únicamente para el disfrute.

Sobre un asunto de similares contornos la H. Corte Suprema en sentencia SL 5439 de 2019 indicó:

Al respecto, debe indicar la Sala para resolver tales cuestionamientos, que el juez de segundo grado, a efectos de establecer cuando el demandante adquirió el derecho, consideró que como se trataba de una pensión originada por un despido sin justa causa, la misma ingresaba al patrimonio del trabajador en el momento en el cual se produjo la ruptura el vínculo de trabajo, siempre y cuando tuviera el tiempo de servicios exigidos, lo cual ocurrió en el presente asunto el día 17 de octubre de 1997, y agregó que la edad es apenas un elemento de exigibilidad, razonamiento que apoyó con lo dicho por esa Corporación en diferentes oportunidades.

En ese orden de ideas es claro que el censor estructura su ataque a partir de un supuesto errado, pues lo cierto es que el Tribunal consideró que el actor adquirió el derecho a la pensión convencional reclamada a partir del 17 de octubre de 1997, cuando se produjo el despido, es decir, antes del 30 de abril

de 1998 y con mucha antelación a la entrada en vigencia del AL 01 de 2005, aspecto este que no controvierte el impugnante en los cargos.

Al margen de lo anterior, lo cierto es que el discernimiento del juez de segundo grado, consistente en que en este tipo de pensiones de jubilación por despido, el cumplimiento de la edad no es un requisito para adquirir el derecho sino para su disfrute, se acompasa con el criterio actual de esta Corporación, que ha determinado que el único entendimiento posible de la cláusula 98 de la CCT con vigencia 1996-1998, consistente en que la edad es un requisito de exigibilidad mas no de causación, por ello, para el caso, el derecho se adquiere demostrando únicamente el tiempo de servicio y el despido sin justa causa.

(...)

Adicionalmente, como en el asunto bajo examen el accionante consolidó el derecho pensional el 17 de octubre de 1997, no le es aplicable el AL 01 de 2005. Al efecto resulta pertinente traer a colación lo expuesto en sentencia CSJ SL3277-2018.

Ahora, con respecto al argumento presentado en el recurso de apelación de la demandada, en donde indica que la conveccion colectiva de la que se pretende dar aplicación para el reconocimeitno de la prestación perdió aplicabilidad desde 1998 cuando la entidad fue liquidada, la H. Corte Suprema, en la sentencia ya mencionada indicó sobre este mismo punto:

Adicional a lo anterior, se tiene que en virtud del principio de irretroactividad de la ley regulado en el artículo 16 del Código Sustantivo del Trabajo, las nuevas normas no tienen la virtualidad de regular o afectar las situaciones jurídicas definidas y consolidadas conforme a preceptos sustanciales anteriores y, en ese entendido, debe recordarse que la demandante adquirió el derecho pensional cuando se produjo el despido injustificado, esto es, el 5 de noviembre de 1997.

Así entonces, no encuentra la Sala que el propósito del constituyente secundario al reformar el artículo 48 de la Constitución Nacional, fuese el de eliminar los beneficios pensionales de naturaleza extralegal adquiridos antes del 31 de julio de 2010, pues una cosa es la vigencia de un acto jurídico creador de un derecho, y otra, diferente, la permanencia en el tiempo de esa prerrogativa una vez que ha sido adquirido por cumplir el destinatario de la norma convencional con los requisitos establecidos en dicho acto.

Con lo anterior, se puede establecer que para el caso concreto el demandante causó el derecho para el 7 de noviembre de 1997 cuando fue despedido sin justa causa, y acreditó el requisito para disfrutar de la prestación el 5 de octubre de 2017, fecha para la cual cumplió 60 años (pàg. 12)

Para realizar el cálculo del IBL del actor, la entidad ha de remitirse a lo establecido en el paràgrafo 3 del artículo 97 de la convención colectiva, esta Sala no liquida la prestación como quiera que no se observa de manera clara cuales fueron los factores salariales reconocidos al demandante para año 1996.

De conformidad con los artículos 143 de la Ley 100 de 1993 y 42 del Decreto 692 de 1994. Y la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia CSJ SL2649-2019, CSJ SL1422-2018 y CSJ SL1065-2018, se autorizará a la Nación -Ministerio de Agricultura y Desarrollo a realizar los descuentos en salud.

PRESCRIPCIÓN.

No alcanzó operar esta figura extintiva del derecho, por cuanto el demandante acreditó los requisitos para el disfrute la prestación que se solicita en octubre de 2017 y presentó solicitud de reconocimiento de la prestación el 4 de septiembre de 2019 ante la entidad y redicò demanda en diciembre de 2020, sin que haya lugar a decretar la prescripción de ninguna de las mesadas.

Se confirmará la decisión de indexar las sumas objeto de condena, comoquiera que la devaluación de la moneda es un hecho económico que ocurre año a año, por lo tanto, la entidad deberá, al momento de cancelar el retroactivo ordenado, actualizar los valores conforme el IPC del DANE.

Costas en esta instancia a cargo de la demandada, se fijan en la suma de 3SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA**

SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONFIRMA LA DECISIÓN Y MODIFICA la liquidación de la prestación, señalando que la entidad deberá liquidar la prestación conforme el parágrafo 3 del artículo 97 de la convención colectiva, para lo cual deberá tener en cuenta todos los factores salariales devengados en el año inmediatamente anterior al despido e indexar dichas sumas.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

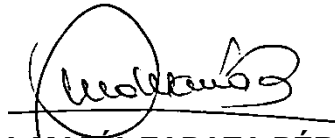
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-017-2020-00431-01
Demandante: ALFONSO LEÓN ARCILA SIERRA
Demandado: UGPP y NACIÓN
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA Y CONSULTA
Tema: JUBILACIÓN CONVENCIONAL.
Decisión: CONFIRMA
Magistrado ponente: DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 9 de febrero de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO